

Gemeente Zandvoort	2006/5068
-17581	
	CIF/M2
	VH/FH
/ X	

Gemeenteraad van Zandvoort
Postbus 2
2040 AA Zandvoort

Zandvoort, 12 april 2006.

Betreft: Nota evenementenbeleid 2006 en sluitingstijden strand

Geachte raad,

Op 1 maart j.l. heeft de directeur van Take Five aan Zee b.v., de heer G.J.W. Toonen, zich schriftelijk tot u en het College van Burgemeester en Wethouders gewend inzake bovenstaand onderwerp (zie de bijlage).

Gezien zijn positie als kandidaat wethouder ziet hij af van verdere reacties in deze zaak. Daar de nieuwe directeur de heer L. Heino in het buitenland verblijft, neem ik als Algemeen Manager de honneurs waar.

Inmiddels heeft het College van B&W een antwoord gestuurd (zie bijlage) zonder dat de raad of een commissie erover gesproken heeft. Het college heeft weliswaar eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden, maar het gaat hier over door de raad genomen besluiten en adviezen, die door het college naast zich neer worden gelegd gezien het antwoord.

Als ik de brief goed begrijp komt het college in 2006 met een separaat voorstel waarin duidelijk wordt of er een onderscheid te maken is tussen een jaarrondpaviljoen en een tijdelijk paviljoen en zo ja, waarin dat onderscheid dan tot uitdrukking komt.

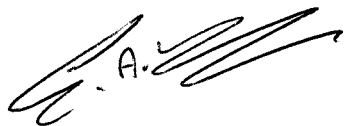
Voorts zegt het college: 'Met betrekking tot de bijzondere omstandigheden blijft het zo dat bijvoorbeeld een bruiloftfeest geen bijzondere omstandigheid is.'

M.a.w., zolang dat voorstel niet behandeld is, verandert er niets en blijft het college onverkort vasthouden aan de door de raad geschrapte passage over feesten en partijen. Dat kan en zal toch niet de bedoeling van de raad zijn geweest?

M.i. handelt het college in strijd met een door de raad genomen besluit en wordt de mogelijkheid ontheffing te verkrijgen voor feesten en partijen willens en wetens gefrustreerd.

Op grond van bovenstaande en de brief van 1 maart j.l. verzoek ik de gemeenteraad ten spoedigste een uitspraak te doen over deze materie.

U bij voorbaat dankend,
met vriendelijke groet,



C. Kuin, algemeen manager

Zandvoort, 1 maart 2006.

Gemeenteraad van Zandvoort
en
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 2
2040 AA Zandvoort

Betreft: Nota Evenementenbeleid 2006 en sluitingstijden strand

Geacht raad en college,

Naar aanleiding van de Nota Evenementenbeleid breng ik graag het volgende onder uw aandacht.

Bij de behandeling van de APV 2005 in commissie en raad is uitvoerig stilgestaan bij de sluitingstijden voor strandpaviljoens. Op de door ons ingebrachte argumenten om de sluitingstijd te verruimen zal ik hier niet verder ingaan.

Uiteindelijk heeft de raad besloten artikel 2.3.1.2. Sluitingstijden lid 3 te wijzigen.

De oorspronkelijke tekst was: Het is de houder van een strandpaviljoen verboden dit paviljoen geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven, tussen 00.00 uur en 06.00 uur.

De nieuwe tekst luidt: Het is de houder van een strandpaviljoen verboden zonder ontheffing van de burgemeester dit paviljoen geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven, tussen 00.00 uur en 06.00 uur.

De raad heeft deze wijziging aangebracht om voor strandpaviljoenhouders de mogelijkheid te scheppen t.b.v. feesten, bruiloften e.d. een ontheffing van het sluitingsuur aan te vragen.

In mijn brief aan de raad d.d. 20 april 2005, n.a.v. de behandeling van de APV in de raadsvergadering van 19 april 2005, heb ik t.a.v. bovenstaande het volgende geschreven:

“Er is in de vergadering gevraagd om hangende de nog te doorlopen procedure “ruimhartig” met aanvragen om te gaan. Daar is door de portefeuillehouder min of meer positief op gereageerd. Echter, in de APV staat nog steeds dat dat alleen mogelijk is in geval van bijzondere omstandigheden. De passage dat onder bijzondere omstandigheid niet moet worden verstaan “feesten en partijen” is weliswaar geschrapt, maar er is geen definitie van wat die bijzondere omstandigheden dan wel zijn. Helaas is mijn ervaring in diverse gesprekken met de portefeuillehouder, dat de daarbij aanwezige ambtelijke adviseur continu volhard in het wijzen op het feit dat een trouwerij geen bijzondere omstandigheid is en de ontheffing derhalve geweigerd moet worden.”

Eerder heb ik raad en college al gewezen op het merkwaardige feit dat de burgemeester op 14 december 2004 de Notitie Sluitingstijden heeft vastgesteld, dus lang voordat de raad de APV heeft vastgesteld. In die notitie staat op bladzijde 5, hoofdstuk 3 Sluitingstijdenregime, onder 3.1: "Een feest wordt over het algemeen niet gezien als een bijzondere omstandigheid."

Oftewel, de raad heeft aangegeven hoe zij het wil, maar de burgemeester kan op grond van de door hem vastgestelde en na vaststelling van de APV niet gewijzigde Notitie Sluitingstijden nog steeds weigeren ontheffing te verlenen voor feesten en bruiloften.

Desalniettemin zou men mogen verwachten dat het beleid door de burgemeester wordt bijgebogen in de door de raad gewenste richting.

Niets blijkt minder waar.

In de nota "Evenementenbeleid 2006; een gezonde balans", vastgesteld door de burgemeester op 14 februari 2006 staat in hoofdstuk 3 Evenementen en bevoegdheden onder subhoofd 3.2.2 Geluid en horeca op blz. 12 punt 6 een uitgebreide passage over de sluitingstijden van het strand.

Op grond waarvan die passage in een evenementennota is opgenomen is mij een raadsel, maar het staat er.

En weer gaat het o.a. over de ontheffing sluitingstijd voor bijzondere omstandigheden.

U raadt het al, hetgeen ik vreesde in de hierboven geciteerde passage is bewaarheid. Er staat:

"EEN BRUILOFTSFEEST VORMT GEEN BIJZONDERE OMSTANDIGHEID."

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat dezelfde overijverige ambtenaar, die continu "tegen" is geweest, de kans schoon zag om nog maar eens op te schrijven wat hij/zij er van vindt.

Wat is nu de positie van college en raad.

Wat is nu de positie van een onderneming die ver zijn nek heeft uitgestoken in het kader van de opwaardering van de badplaats Zandvoort.

Het is werkelijk ongelooflijk en ten hemel schreiend dat na zoveel gesprekken, brieven, commissie- en raadsvergaderingen het blijkbaar nog steeds een ambtenaar is die de dienst uitmaakt en raadsbesluiten naast zich neerlegt.

Het is voorts onbegrijpelijk dat de nota met een passage die in strijd is met een raadsbesluit door de burgemeester is vastgesteld.

Ik verzoek de burgemeester dan ook de gewraakte passage over de sluitingstijden van de strandpaviljoens uit de nota Evenementenbeleid 2006 te (laten) schrappen.

Met vriendelijke groet,

G.J.W. Toonen, directeur



Telefoon: 023 574 01 00
Fax: 023 571 37 24
E-mail: info@zandvoort.nl
Internet: www.zandvoort.nl
Postadres: Postbus 2
2040 AA Zandvoort
Bezoekadres: Duinstraat 5
Zandvoort
Bankrekening: BNG 28.50.10.034

Take Five Permanent Strandpaviljoen aan Zee
T.a.v. de heer G.J.W. Toonen
Postbus 398
2040 AJ ZANDVOORT

Uw kenmerk:
Ons kenmerk: LH/BR/2006/3930
Informatie: ing. F.P. van Herpen
Doorkiesnummer: 023 574 02 62
Bijlagen:

VERZONDEN 1 1 APR. 2006

Onderwerp: Reactie nota Evenementenbeleid

Datum: 27 maart 2006

Geachte heer Toonen,

Op 1 maart jl. hebt u middels uw brief uw zienswijzen kenbaar gemaakt naar aanleiding van de nota 'Evenementenbeleid 2006, een gezonde balans'. Hierop willen wij graag reageren.

Uw constatering dat de burgemeester op grond van de door hem vastgestelde Notitie Sluitingstijden ontheffing van de sluitingstijden kan weigeren, is juist. Deze notitie is niet gewijzigd na de vaststelling van de APV in 2005.

Dit wordt in de nota 'Evenementenbeleid 2006, een gezonde balans' bevestigd. Achtergrond hiervan is dat op dit moment er formeel geen verschil is tussen een jaarrondpaviljoen en een tijdelijk paviljoen. Zoals in de nota aangegeven komt het college in 2006 met een separaat voorstel waarin de adviezen van VROM het de VNG zijn meegenomen en waarin duidelijk wordt of er een onderscheid te maken is en zo ja, waarin dat onderscheid dan tot uitdrukking kan komen.

Met betrekking tot de bijzondere omstandigheden blijft het zo dat bijvoorbeeld een bruiloftfeest geen bijzondere omstandigheid is. Er gaan wel handvatten ontwikkeld worden waaraan de aanvragen ontheffing sluitingstijd in relatie tot een bijzondere omstandigheid getoetst zullen worden zodat er toch enigszins een kader ontstaat. Feit blijft dat zeker een bijzondere omstandigheid zich niet limitatief laat opsommen.

Ten aanzien van de in de nota Evenementenbeleid opgenomen geluidsnormen, berichten wij u het volgende. In de nota wordt gesproken over een maximale geluidsnorm van 85 dB(A). Deze geluidsnorm is inclusief de piekbelasting en dit niveau komt daarmee overeen met de Notitie Milieu en Horeca waarin 85 dB(A) als uiterste geluidsniveau wordt aangehouden. Tijdens incidentele dagen voor de strandpaviljoens is de norm 75 dB(A), zoals ook in het rapport Peutz genoemd wordt.

In 2005 is echter een proef ingezet om dit geluidsniveau te verlagen met 5 dB(A), dus 80 dB(A) als uiterste geluidsniveau en 70 dB(A) tijdens de incidentele dagen. Deze proef is succesvol verlopen. De proef wordt derhalve in 2006 voortgezet. Direct na het seizoen zal de proef geëvalueerd worden. Naar aanleiding van deze evaluatie zal het evenementenbeleid eventueel aangepast worden.

In het evenementenbeleid zijn echter de normen opgenomen zoals deze in de Nota 'Geluid en Horeca' zijn vastgesteld en niet de verlaagde normen, aangezien dit nog een proef is.



Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zandvoort,

de secretaris, de burgemeester,